



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



National
Association of
Regulatory
Utility
Commissioners

SEPARAREA RATELOR DE DISTRIBUȚIE

CHUCK COHEN
Avocat Superior

14 mai 2015

CONTEXT

Pentru aproximativ primii săi 100 de ani de existență PUC Maine a reglementat în mod vertical serviciile publice integrate electric care au facturat clienții pentru un produs pachet.

Cerințele veniturilor, tarifele, facturarea au fost toate bazate pe presupunerea că electricitatea a fost un monopol natural și a fost un singur produs.

Începuturile Separării în SUA

- Legea Politicii de Reglementare a Serviciilor Publice (PURPA)- a solicitat serviciilor publice să cumpere puterea debitată la ieșire de la Facilitățile de Calificare (QF)
- Ordinul FERC 888 – a solicitat serviciilor publice să ofere acces liber la sistemul lor de transmisie către alte entități
- Costurile în scădere ale noii generări

Separarea în Maine

- În anul 1997 Legislatura din Maine a adoptat Legea Restructurării Industriei Electrice
- Ca rezultat, serviciile de generare retail efective 3/1/2000 s-au liberalizat
- PUC Maine a inițiat cerința de venit/ rata/ cazurile de proiectare a ratei pentru fiecare dintre cele trei servicii publice deținute de investitori în 1997 (Cazuri Mega)

Cazurile Mega

- Au inițiat în toamna anului 1997
- Componentele majore ale Cazurilor Mega au fost:
 - Stabilirea unei Cerințe a Veniturilor T&D
 - Stabilirea unei Cerințe a Veniturilor Costurilor irecuperabile
 - A decide cum ar trebui să fie stabilite tarifele pentru fiecare dintre aceste componente pentru a recupera cerința de venituri (Proiectarea Ratei)
- Cazurile au avut loc în mai multe etape și s-au finalizate la scurt timp înainte de începerea Restructurării (3/1/2000)

Cesiunea Generării Ca Parte a Restructurării

- Serviciile Publice din Maine au fost, în general, necesare pentru a cesiona activele sale de generare, ca parte a restructurării
- Excepții au fost:
 - Contracte cu Facilități de Calificare (QF)
 - Active Nucleare
 - Generarea necesară ca parte a funcției T&D a Serviciilor Publice

Beneficiile Cesionării

- Oportunități eliminate pentru interes propriu și favoritism
- Oferire Comisiei a unei evaluări obiective a activelor
- Activele (în special hidro) au furnizat mult mai mult decât au estimat
- Sumele din vânzarea peste valoarea contabilă (valoare disponibilă) utilizate pentru a reduce costurile irecuperabile

Probleme Din Cesionare

- Alocarea unor Câștiguri din Vânzarea Bunurilor Afiliaților vândute ca parte a cesionării
- Ce costuri de transport ar trebui să se aplice Valorii Disponibile înainte ca ratele să fie resetate
- Cum ar trebui să fie alocată Valoarea Disponibilă între clienți

Crearea Rata Costurilor Irecuperabile

- Ca rezultat al Separării componentelor noi au fost create – Costuri Irecuperabile
- Costurile irecuperabile sunt suma:
 - Diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea contabilă a activelor investite
 - Diferenței dintre valoarea de vânzare a drepturilor contractuale QF și prețul contractului
 - Obligațiilor nucleare
 - Activele de Reglementare legate de activele de generare

Probleme Costurilor irecuperabile mergând înainte

- Cum procesul a mers mai departe, costurile irecuperabile au devenit pe deplin reconciliate
- Motive pentru reconcilierea completă:
 - Istoric
 - În general, nu sunt supuse controlului de management
 - Nu este sensibil la modificări de volum

Probleme Costurilor irecuperabile mergând înainte

- Deoarece costurile irecuperabile au fost pe deplin reconciliate și deoarece activele costurilor irecuperabile ar expira timp de o perioadă destul de scurtă de timp, Comisia a stabilit un ROE separat pentru Baza Ratelor Costurilor irecuperabile
- Comisia a stabilit că ROE a costurilor irecuperabile ar trebui să se bazeze pe termenul mediu al notelor de trezorerie SUA și o primă de risc
- În procedura ratei costului irecuperabil recent din Emera Maine ROE stabilit a fost de 5,9%.

Separarea Costurilor O&M

- Costurile anului de testare au fost întâi atribuite în temeiul bazei atribuirii directe
- Procesul de atribuire directă nu a fost controversat
- Marea problemă în acest domeniu a fost modul în care costurile Administrative și Generale (A&G) ar trebui să fie tratate
- Compania a identificat câteva elemente care ar fi eliminate ca urmare a restructurării și apoi a alocat cheltuielile rămase între T&D și noul CEP Retail pe baza pe un Repartizor Global

Separarea O&M (continuare)

- Personalul a recomandat alocarea anului de testare A&G unităților de afaceri (inclusiv Generarea), pe baza cotei fiecărei unități al O&M Direct
- Comisia a recunoscut că economiile de scop ar fi pierdute inițial și, prin urmare, a refuzat să accepte Abordarea Personalului integral dar a constatat că Societatea a subestimat reducerile
- Comisia a făcut, în esență, o reducere estimată și a recunoscut că ar fi într-o poziție mai bună după ce compania a operat ca un T&D

Stabilirea Costului Capitalului pentru noul serviciu public T&D

- O altă problemă dificilă în Cazurile Mega a fost stabilirea Rentabilității Capitalului Propriu (ROE) pentru noile servicii publice T&D deoarece serviciile publice T&D au fost, în esență, inexistente
- Problema a fost complicată de faptul că CMP și alte servicii publice se îndreptau spre o structură de societate holding
- Comisia a utilizat trei grupuri diferite de experți pentru a stabili ROE: servicii publice electrice integrate vertical, companii de distribuție a gazelor și servicii publice de furnizare a apei

Costul Capitalului (continuare)

În decizia sa asupra CMP Cazul Mega, Comisia a constatat:

“Analiza noastră a costului capitalului, în special în ceea ce privește costul capitalului comun, implică uneori o precizie care nu este cu adevărat prezentă. Cu toate acestea, trebuie să stabilim o rată exactă a costurilor pentru fiecare dintre componente și pentru costul total al capitalului la serviciul public.”

Problemele ROE

- Găsind un grup proxy comparabil pentru T&D, doar serviciile publice au continuat să fie o provocare, deoarece o mare parte din SUA nu a restructurat și, de asemenea, tendința spre industria structurii companiei de tip holding
- În cazurile recente a ratelor de distribuție Personalul a folosit un grup proxy care a eliminat companiile de tip holding cu venituri de la entitățile reglementate de mai puțin de 90%, inclusiv veniturile de la Companiile de Distribuire Locală a Gazelor

Problemele ROE (Continuare)

- Problema majoră ROE, care a apărut de la separare este disparitatea ROE permisă de FERC și comisiile de stat, inclusiv PUC Maine
- În cazurile recente a ratelor de distribuție Comisia, ca reglementării, a aprobat ROE, în medie de 9,5%
- FERC a permis ROE 10,56% plus extensia de participare RTO și
- Disparitatea ROE a dus la o creștere extraordinară a investițiilor în transmisie

Transmiterea Separării de la Distribuție

- Cu puțin timp înainte de debutul Restructurării Comisia a recunoscut că FERC a afirmat jurisdicția asupra serviciului de transport retail, atunci când un stat a avut generare separată
- Comisia și serviciile publice angajate în procesul de colaborare au aplicat Testul Factor 7 al FERC pentru a efectua divizarea între transmisie și de generare



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



National
Association of
Regulatory
Utility
Commissioners

Testul Factor 7 al FERC

1. Distribuția în mod normal aproape de clienții cu retail
2. Facilități de distribuție, în mod normal radial în caracter
3. Energia curge în distribuție; rareori în afară
4. Distribuirea energiei de intrare nu este transportată la o altă piață
5. Energia în sistemul de distribuție consumată în zonă geografică restrânsă
6. Contoare situate la interfața trans/dist
7. Distribuție la niveluri de tensiune mai mici

Aplicarea Testului în Maine

- Comisia și părțile au fost de acord că punctul de demarcație între transmisie și distribuție în Maine ar trebui să fie la nivelul de 34,5 kV.
- Facilitățile la sau peste transmisia de 34.5 kV și sub distribuția de 34.5kV

Centrala Distribuirii/Transmisiei mai Departe

- Centralele de Transmisie și Distribuie identificate în Conturi FERC separate
- Transmisie – Conturi FERC 350-359
- Distribuie – Conturi FERC 360-374
- Acele costuri alocate direct în procedura de cerință de venituri
- Problema majoră în Centrala de Transmisie este divizarea dintre Facilitatea Transmisiei cu Fond Comun (PTF)/Local

Diviziunea Transmisiunea Locală /PTF

- Costurile Facilității Transmisiei cu Fond Comun sunt împărțite între toate statele New England pe baza cotei de sarcină
- Cota de încărcare din Maine este de 8%
- PTF = Linii operate la 69kV, cu excepția liniilor care:
 - Servesc numai sarcina locală
 - Conduc generatorul
 - Linii care de obicei operează ca deschise

Problemele Divizării Locale/PTF

- Disparitatea tratamentului de cost poate duce la un cost mai mare, centrala PTF fiind mai ieftină pentru stat decât Facilitățile Locale cu cost mai mic
- Disparitate oferă stimulente pentru utilitate și reglementator pentru a alege facilitățile care sunt cost mai mare pentru societate în ansamblul său
- Alternativele de non-transmisie (NTA) precum răspunsul cererii și generarea distribuită nu primesc tratament socializat și, astfel, sunt dezavantajate în comparație cu investițiile PTF

Divizarea Costurilor Comune între T și D

- Cheltuielile care pot fi identificate fie ca Transmisie sau Distribuție sunt atribuite direct
- Acele cheltuieli, precum și Investițiile Generale sunt alocate între Transmisie și Distribuție folosind unul dintre cei trei repartizori:
 - Repartizor Salarial
 - Repartizor Client
 - Repartizor Centrală

Repartizori

- Reaprtizorul salarial bazat pe proporția salariilor atribuite direct la salariile totale. Folosit pentru a aloca:
 - Cheltuielile Administrative și Generale (A&G), cum ar fi salariile, cheltuielile de birou.
 - Investițiile, cum ar fi birourile corporative și centralele intangibile, precum programele de calculator.
- Deși investițiile în transmisie și costul serviciului de transmisie au crescut semnificativ în ultimii ani, cheltuielile salariale pentru transmisie au rămas relativ stabile

Repartizori (Continuare)

- Repartizorul clientului se bazează pe proporția veniturilor de transmisie la veniturile totale și este folosit pentru a aloca:
 - Cheltuieli de Colecție
 - Cheltuieli din Creanțe Neîncasabile
 - Datele Contorului
 - Cheltuieli Informarea Clientului
- Acest repartizor s-a schimbat foarte mult în ultimii ani din moment ce ratele de transmisie și veniturile au crescut într-un ritm mult mai rapid decât ratele de distribuție și veniturile.

Repartizori (Continuare)

- Repartizorul de Centrală se bazează pe proporția centralelor brute în serviciu la centrala totală în serviciu (inclusiv A&G și centrala intangibilă alocate folosind Repartizorul Salarial)
- Repartizor utilizat în principal pentru a aloca cheltuieli generale de asigurare și cheltuielile pentru impozitul de proprietate.

	SALARIU		CENTRALĂ		CLIENT	
	T	D	T	D	T	D
2008	18.8%	81.2%	29.0%	71.0%	25.0%	75.0%
2009	22.2%	77.8%	32.0%	68.0%	32.8%	68.2%
2010	20.2%	79.8%	31.9%	68.1%	34.7%	65.3%
2011	19.1%	80.4%	34.0%	66.0%	34.6%	65.4%
2012	20.0%	80.0%	44.0%	56.0%	36.0%	64.0%
2013	21.1%	78.9%	49.2%	50.8%	38.0%	62.0%

Probleme Apărute în Factorii de Alocare

- Utilitățile din Maine planificând investiții majore în Sistemele de Facturare a Clienților
- Aceste investiții sunt în prezent considerate centrale intangibile mai degrabă decât costurile clienților și, prin urmare, alocate pe baza repartizorului salarial
- Ar trebui aceste costuri să fie reclasificate ca și costuri ale clienților și supuse repartizorului de costuri pentru clienți
- Supravegherea continuă a repartizorilor pentru a se asigura că costurile nu sunt duble recuperate

Factorii de Alocare Continuare

- Societatea mamă a CMP alocă costurile sale de asistență de la societatea-mamă și compania de serviciu companiilor care operează pe baza unui factor de repartizare globală (venituri, salarii și centrale)
- La nivel de CMP aceste costuri au fost repartizate între T&D pe baza repartizorului salarial
- Având în vedere creșterea repartizorilor de centrală și a celor salariali, costurile au fost alocate disproporționat la distribuție

Factorii de Alocare Continuare

- CMP a fost de acord să înființeze o unitate separată de Afaceri de Transmisie astfel încât costurile de la societatea-mamă ar putea fi alocate direct către Transmisie în funcție de repartizorul global și, în așa mod, să evite ca astfel de costuri să fie "prinse" la nivel de transmisie.

Separarea Ratelor Reale / Proiectarea Ratelor

- Comisia nu a încercat să reproiecteze ratele bazate pe structuri noi de cost T&D
- Comisia a utilizat o metodologie de sus în jos pentru a separa componenta de generare
- Principiul director al Restructurării Proiectării Ratelor a fost principiul "fără învinși"
- În conformitate cu principiul "fără învinși" nici un contribuabil nu ar fi sărăcit, ca urmare a restructurării

Separarea Ratelor Actuale Continuare

- În conformitate cu Metodologia de Sus în Jos veniturile din pachetul de servicii au fost comparate cu cerințe de venituri determinate T&D ale Comisiei
- Diferența dintre cele două sume a fost alocată claselor clienților utilităților în funcție de cota lor din costurile de generare bazate pe prețurile de ofertă standard
- În cazul CMP, Contul Câștigului din Vânzările de Active a fost folosit pentru a ajuta la realizarea principiului „fără învinși”

Probleme Apărute în Proiectarea Ratelor de Distribuire

- Comisia a revizuit recent problema proiectării ratei pentru serviciul de livrare a distribuției în cazul ratei recente a CMP
- Întrebări mari în caz au implicat: cât de mult au fost fixate costurile de distribuție și ar trebui să fie recuperate prin taxe fixe; cât de mult a avut legătură cererea; cum sunt costurile de distribuție afectate de sezon și de perioada zilei.
- Cea mai controversată problemă în caz a fost propunerea CMP pentru o rată de rezervă (a se vedea Discuția Contorizării Nete)

Probleme Apărute în Proiectarea Ratelor de Distribuire

Comisia a reiterat că designul ratei cere Comisiei să echilibreze următorii factori adesea concurenți:

- Eficiența economică
- Înțelegerea clientului
- Corectitudinea
- Acceptarea clientului
- Stabilitatea Ratei

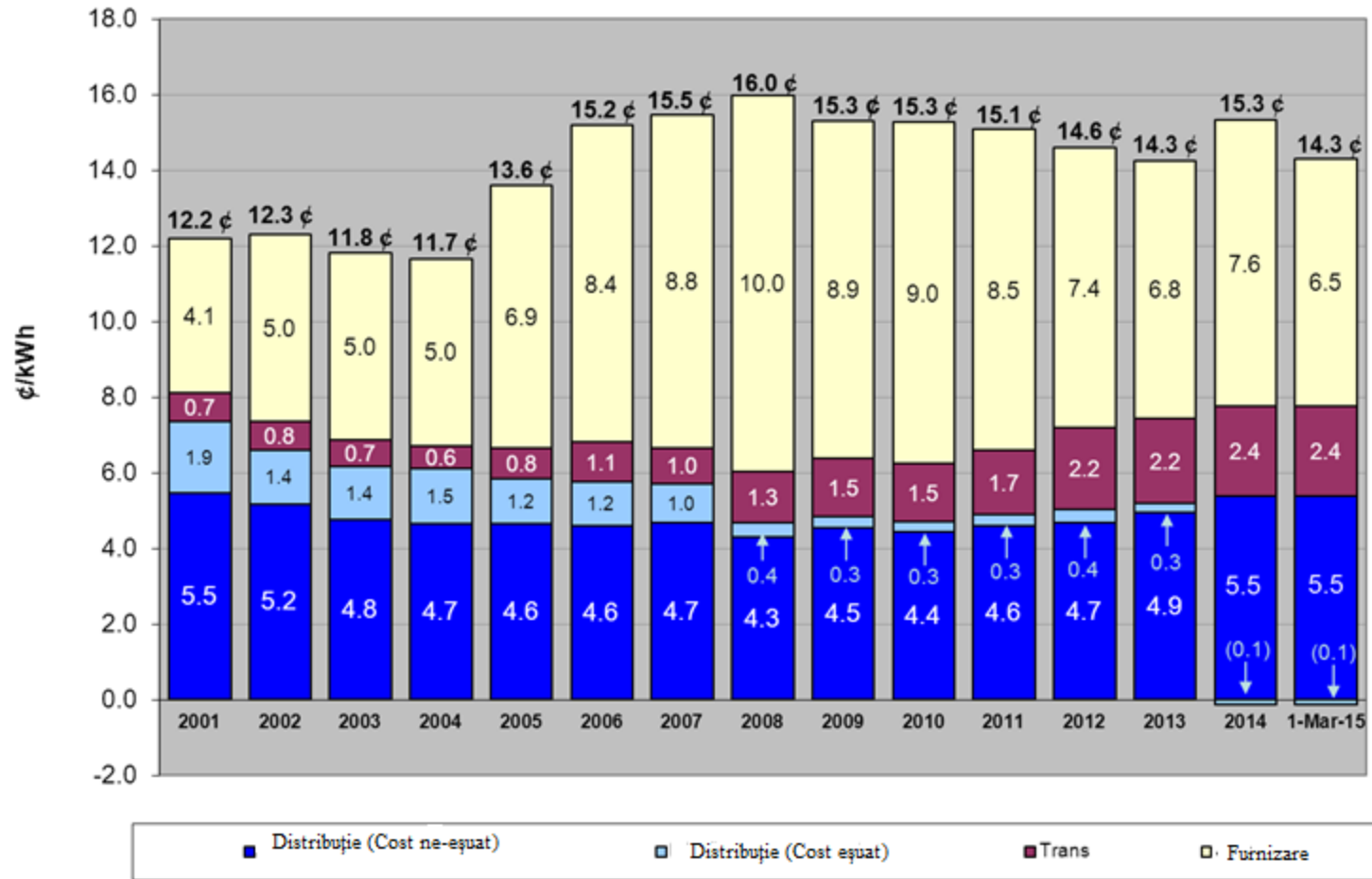
Probleme Apărute în Proiectarea Ratelor Continuare

Comisia a aprobat o Stipulație care a solicitat:

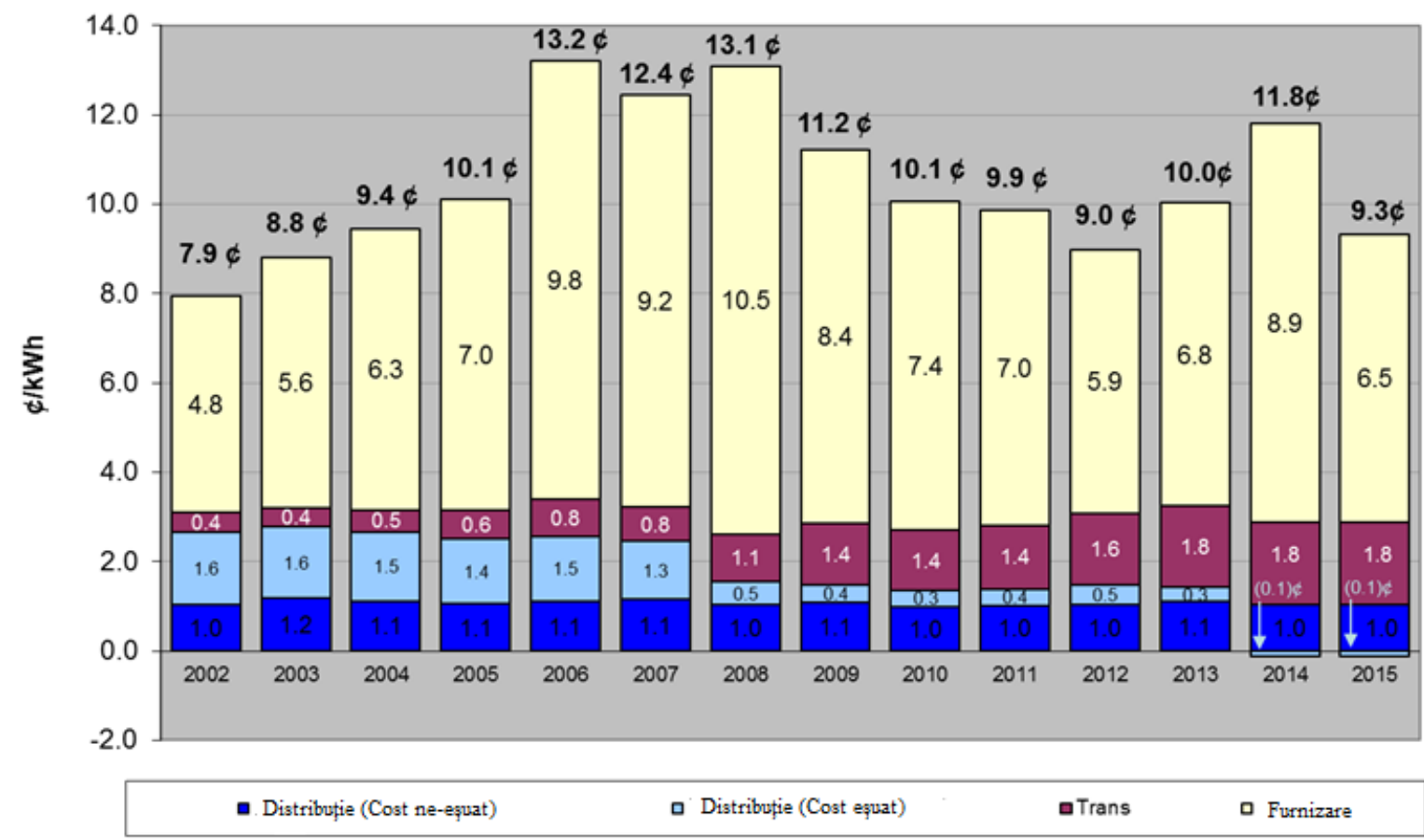
- o creștere moderată în tarifului clientului pentru consumatorii casnici și comerciali mici
- Retragera din partea CMP a propunerii ratei de rezervă
- Creșterea tarifelor cererii pentru lunile iulie și august
- Comisia a Dispus taxe cerute opțional pentru consumatorii casnici și mici
- Ulterioare modificări de proiectare a ratei de explorat pe baza noului sistem de facturare CMP, care va permite o structură a ratei cererii mai bine orientate

CE S-A ÎNTÂMPLAT CU RATELE ÎN LUMEA SEPARATĂ?

Compania Energetică Centrală din Maine
Ratele consumatorilor casnici
(€/kWh)



Compania Energetică Centrală din Maine
Ratele Comerciale/Industriale
(¢/kWh)

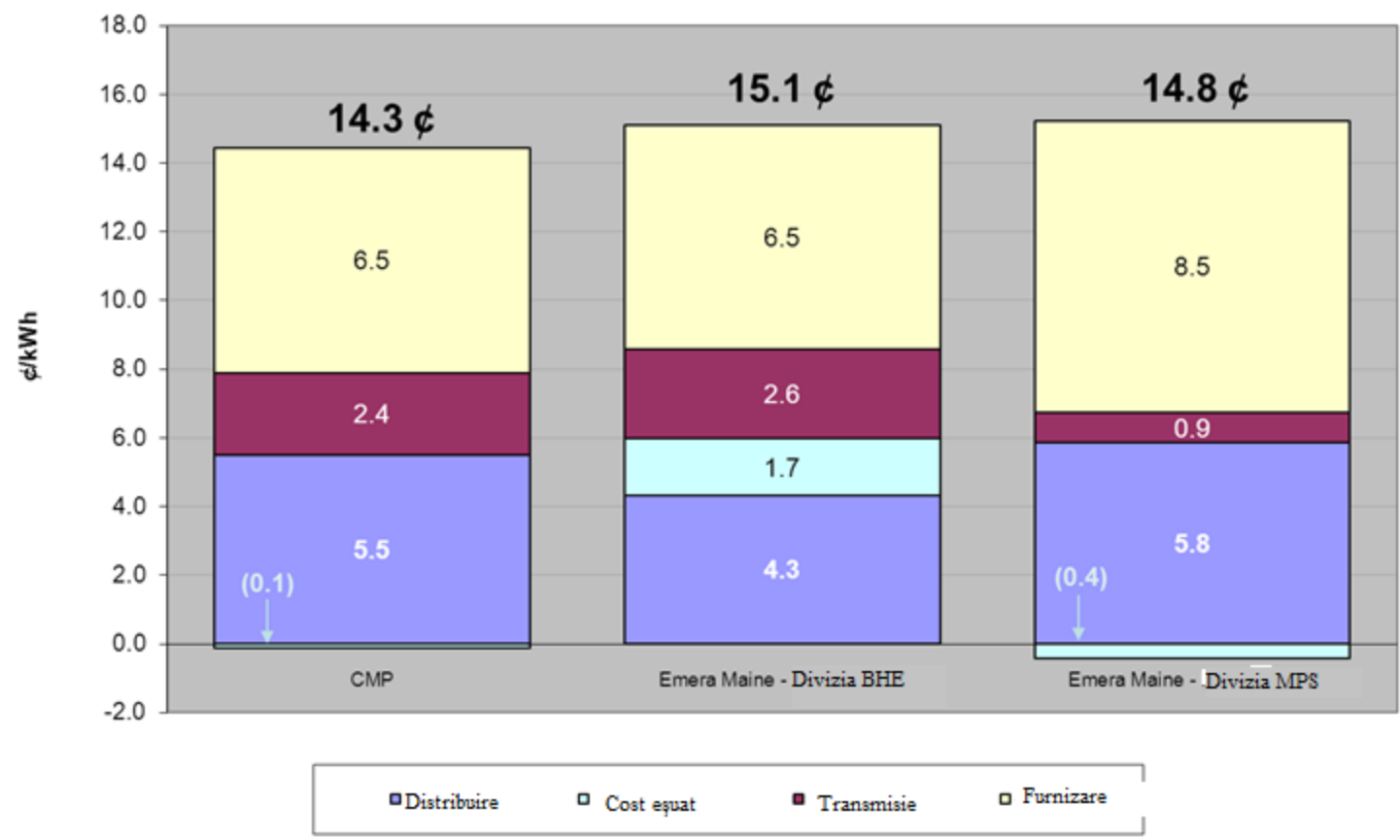


Prețurile de furnizare începând din 2013 reflectă prețul ofertei standard de clasă medie. Prețurile ofertelor standard mari acum stabilite în baza prețurilor pieței

Investitorul Maine - Utilități deținute

Ratele Consumatorilor Casnici începând cu 1 Martie 2015

(¢/kWh)



Vă mulțumim. Am fi bucuroși să vă răspundem la orice întrebare suplimentară pe care ați putea-o avea.

Întrebări?